РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

24 января 2018 года.

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-301/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Фурову А. Б. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Фурову А. Б. о расторжении кредитного договора №1395727 от 09.01.2014 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Фуровым А. Б., о взыскании задолженности в размере 549157,75 руб., а также о взыскании уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 14691,58 руб., мотивируя тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по погашению образовавшейся задолженности, начисленных процентов.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в суд не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом со стороны суда, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Фуров А.Б. в судебное заседание не явился, извещен о дне, времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации предъявляет к участникам гражданского судопроизводства требование добросовестности.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, Фуров А.Б. зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Барышиха, д. \*. По месту жительства ответчика заказным письмом с уведомлением было направлено извещение о времени и месте проведения судебного заседания на 24 января 2018 года. Конверт и уведомление вернулись в суд с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст.20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а так же другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, ответчик самостоятельно отказался от реализации права получать судебную корреспонденцию. Суд считает, что в данном случае извещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, а поэтому суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела и оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, и подтверждается материалами дела, в соответствии с кредитным договором №1395727 от 09.01.2014 г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка является кредитором, а Козловский О. В. – заемщиком по кредиту на сумму 750750 руб. Кредит был выдан на срок 60 месяцев под 22,5 % годовых.

В соответствии с п.2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 750750руб.

В соответствии с п.3.1, 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Договором предусмотрена уплата неустойки.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту.

По состоянию на 05.09.2017 г. задолженность ответчика составляет 549157,75 руб.

04.08.2017 г. ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате истцу всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора. Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным требованием о возврате суммы кредита в связи с неисполнением им своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая, что одной стороной – ответчиком, существенно нарушены условия кредитного договора, то в силу ст.450 ГК РФ, суд расторгает кредитный договор №1395727 от 09.01.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Фуровым А. Б., и взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность в размере 549157,75 руб.

В силу п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая вышеизложенное, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца, уплаченную им при подаче иска в суд, госпошлину в размере 14691,58 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Фурову А. Б. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1395727 от 09.01.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Фуровым А. Б..

Взыскать с Фурова А. Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 549157,75 руб., а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 14691,58 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 02 февраля 2018 года.
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